

С.Н. Майорова-Щеглова  
Д.с.н., профессор кафедры прикладной социологии Российского  
государственного гуманитарного университета

[sheglova-s@yandex.ru](mailto:sheglova-s@yandex.ru)

### **Трансформация общественного мнения о детском движении: социологический вектор 1990 – 2012 – 20??**

Основываясь на выборочных результатах социологических исследований, в этой статье дадим краткие аргументированные фактическими данными ответы на вопросы:

*Как изменилось общественное мнение детей, их родителей, социума в целом о роли, значении и основных направлениях деятельности детских общественных объединений?*

*Какой прогноз развития детского движения можно сделать, ориентируясь на вектор социологических данных?*

Основой для анализа мнения детей является современное исследование «Дети, подростки в условиях модернизации общества», проведенное осенью 2010 года научно-исследовательским коллективом, состоящим из специалистов Российского государственного гуманитарного университета, Дома детских общественных объединений г.Москвы, Научно-практического центра Федерации детских организаций - Союза пионерских организаций. Данное исследование было задумано как сравнительное, результаты его представляются путём соотнесения с данными анкетного опроса «Дети, подростки в условиях перестройки», проведенного ровно 20 лет назад в 1990 году коллективом НИЦ при ВКШ под руководством видного ученого-исследователя, к.филос.наук Э.С.Соколовой. Тогда удалось опросить более 10000 подростков в 14 республиках СССР, из них более 2 тысяч в нескольких регионах России, более 300 в Москве. [1]

Анкетирование, проведенное осенью 2010 г., затронуло 13 регионов России, и в нем приняли участие 1966 подростков в возрасте от 10 до 15 лет.

Репрезентация осуществлялась по трем параметрам: пол, возрастные когорты, тип населенного пункта (городское/сельское население). [2]

|                     | Росстат, 2008 г.<br>(%) | Выборка (%) | Разность (%) |
|---------------------|-------------------------|-------------|--------------|
| Пол                 |                         |             |              |
| Мужской             | 51                      | 47          | 4            |
| Женский             | 49                      | 53          | 4            |
| Возраст             |                         |             |              |
| 11 лет              | 18,5                    | 15,2        | 3            |
| 12 лет              | 19,3                    | 17,1        | 2            |
| 13 лет              | 20,2                    | 21,1        | 1            |
| 14 лет              | 21                      | 23,3        | 2            |
| 15 лет              | 21                      | 23,1        | 2            |
| Тип поселения       |                         |             |              |
| Городское поселение | 67                      | 65          | 2            |
| Сельское поселение  | 33                      | 35          | 2            |

Источник Росстат [3]

В опросе приняли участие школьники из обычных школ, проживающие в семьях полных, с папой и мамой 74%; только с мамой 22% , только с папой 1% , нет родителей, проживают у родных 1%. Являются единственными детьми в семье ровно треть опрошенных. По задумке исследователей были опрошены 2 группы детей - состоящие в детских организациях и не участвующие в детском движении. Понятно, что вопрос о членстве в организации в 1990 году не задавался, так как изначально понималось, что все дети являются пионерами.

Основой для формирования современной анкеты являлась анкета «Откровенный разговор» 1990 года, которая содержала около 100 вопросов. Для опроса современного были использованы блоки старой анкеты 1990 года, адаптированные к современным условиям. Пришлось отказаться от вопросов о перестройке и пионерской организации. Но были добавлены актуальные вопросы на тему Интернета и глобализации, участия в «новом» детском движении. С учетом этих изменений, анкета содержала около 40 вопросов и 7 разделов, касающихся оценки развития страны и окружающего

мира, отношения подростков к людям, друзьям, интересам и представлению подростков о будущем.

Инструментарием исследования являлись анкеты для подростков, составленные с учетом методических подходов к подготовке и проведению анкетных опросов среди этой возрастной группы, разработанных и апробированных членами научного коллектива в течение ряда лет. [4]

Начнем с рассмотрения специфики механизмов, агентов и институтов, определяющих общий процесс социализации подростков в обозначенный временной период, ведь это – определяющие условия и факторы формирования личности.

*Патриотичны ли современные подростки?* Патриотизм рассматривается нами как интегративная система целого ряда общественно значимых качеств личности. Исследование дает возможность определить в подростковом социуме характеристики следующих социальных качеств:

когнитивно-ценностных (предполагающие знания в различных областях общественной жизни, в том числе экономической, экологической, политической, правовой, историко-культурной).

духовно-нравственных (гуманность, милосердие, достоинство, толерантность в отношении к социальному и национальному окружению)

деятельностных (долг, ответственность, сознательность, социальный оптимизм, социальная активность).

Исходя из этой интерпретации патриотизма ответим на исследовательские вопросы

*Подростки интересуются целенаправленно вопросами истории и сегодняшней жизни Родины?*

Большая группа подростков считает, что знать историю своей Родины необходимо (68%). Однако, имеющиеся сравнения с мнениями подростков из других регионов России говорят, что таких ребят, например, в Москве меньше.

Диаграмма 1.

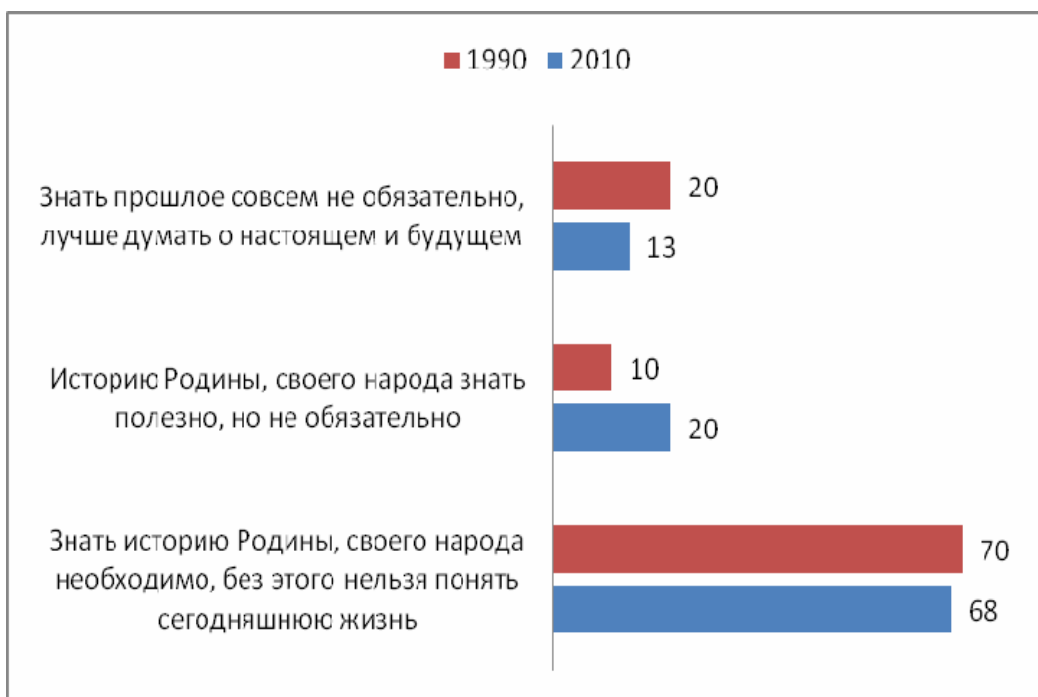
**Мнение подростков о необходимости знания истории Родины (сравнение результатов опроса российских подростков и москвичей в % к числу опрошенных).**



Также мы можем отметить, что эту позицию по сравнению с прошлым исследованием 1990 года также выбирают меньше ребят. А позицию «Знать историю Родины полезно, но не обязательно» стали выбирать почти вдвое большее количество ребят, каждый пятый.

Диаграмма 2.

**Мнение подростков о необходимости знания истории Родины (сравнение результатов опроса 1990 и 2010 гг. к % к числу опрошенных).**



О политических событиях в мире любят читать 8 % подростков, а о событиях в нашей стране 7%. О жизни людей за рубежом 11%, а о жизни людей в нашей стране (в разных городах, республиках и др.) лишь каждый десятый.

*Кто влияет на информированность подростков? Откуда обычно подростки узнают о событиях в нашей стране и за рубежом?* В ответах с огромным перевесом относительно иных лидируют источники: телевидение (74%) и Интернет (69%). На третьем месте – родители (38 %). Далее идут уроки в школе. На последних местах в этой шкале – специализированные детские газеты, журналы и зарубежные печатные СМИ.

*Насколько подростков заботят вопросы позитивного развития, сохранения и преобразования окружающего мира?*

Среди самых главных желаний для нашей страны подростками названы

- чтобы не было войн, терактов, преступлений 16%
- развитие, процветание, благополучие 12%
- развитие экономики, выход из кризиса, благосостояние граждан 8%
- чтобы восторжествовала справедливость, не нарушали законы, был порядок, не было бюрократии 6%
- чтобы наша страна была лучшей, не отставала от других стран 6%

- сохранение экологии, чистоты 5%
- чтобы все граждане были счастливы 3%

Отметим, что среди ответов на этот открытый вопрос (т.е. подростки свободно писали свое мнение) были и единичные ответы «смена политического строя», однако среди московских детей таких в 4 раза меньше, чем среди детей из регионов.

23% детей поддерживают открытость и гласность информации о развитии страны, в том числе и о недостатках. На вопрос «Хорошо или плохо, с твоей точки зрения, что в газетах, журналах, по радио и телевидению, в Интернете откровенно говорят о наших проблемах, недостатках?» положительно ответили 24% подростков. Половина видит в этом некоторые противоречия «Это и хорошо, и плохо» -50%. Каждый десятый высказал свою негативную позицию.

В анкете был задан вопрос «Как ты думаешь, что сейчас самое главное для всех людей на Земле?». В ряду возможных выборов (экология, мир, борьба с болезнями) присутствовали и варианты ответов, которые сфокусированы на развитии собственных стран, государств. Посчитали важным жить по законам равенства, справедливости и счастья в каждом государстве 34% опрошенных подростков (пятый по популярности ответ). Ответ о сохранении национальной культуры и культуры всех стран оказался в списке наименее популярных. Так ответили 26% респондентов и это лишь 7-й по популярности ответ.

*Осознают ли современные дети, что и у детей есть свои обязанности по отношению к Родине?*

Современные дети так обозначили свои самые главные обязанности

- Беречь природу **56%**;
- Хорошо учиться **54%**;
- Любить нашу Родину **53%**;
- Беречь мир на земле **43%**;

- Бережно относиться к государственной и общественной собственности **31%**.

Интересно, что мы обнаружили различия у московских детей и детей из регионов в определении приоритетов: у москвичей на первом месте стоит установка на хорошую учебу, а у других ребят установка на патриотизм.

Эти различия мы прослеживаем и в ответах на другой вопрос, в нем ребятам предлагалось выбрать суждения о школьном возрасте. «Надо использовать школьные годы для развития своих личных способностей» - так практически единодушно считают 65% москвичей и 61% жителей других регионов. «Надо помогать людям, и старшим, и младшим – всем, кто в этом нуждается» - также совпадение в ответах 54% и 52%. Но мнение «Уже в школьные годы ребята должны участвовать в делах, полезных Родине» поддержали только 36% московских подростков, что на 10% меньше чем проживающие в провинции. Также дети мегаполиса реже готовы помогать своей семье 38% против 43%.

Диаграмма 3.

**Мнение подростков о том, как следует использовать школьные годы (сравнение результатов опроса российских подростков и москвичей в % к числу опрошенных).**



*Наблюдается ли у подростков эмоциональное сопереживание, проявление эмоций и чувств по отношению к различным негативным явлениям и событиям нашей жизни, определение собственной позиции?*

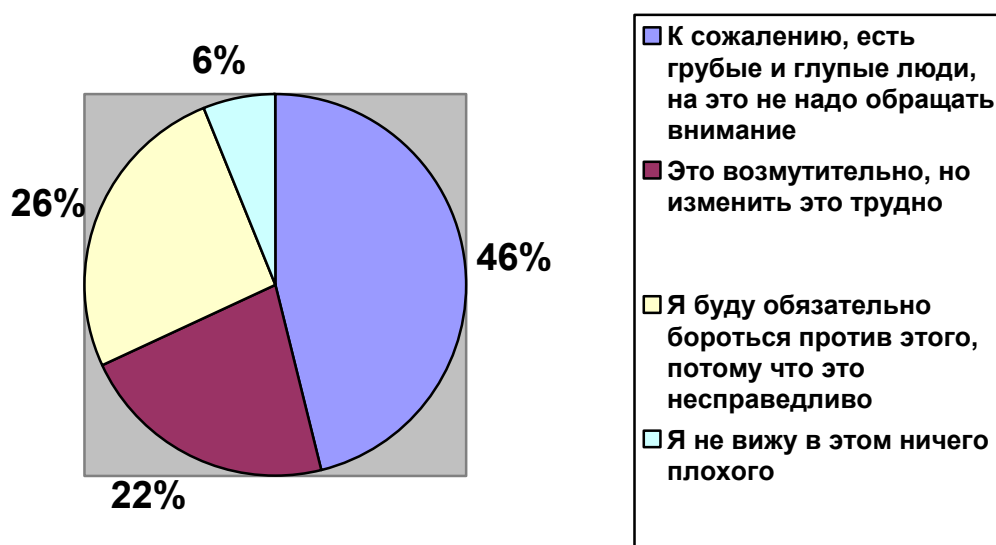
Респондентам был задан вопрос: «В вашей школе можно услышать, как кого-то дразнят за его национальность. Как ты к этому относишься?». Прежде всего отметим, что ситуация крайне типичная для этой возрастной группы, не ответили на данный вопрос всего 0,6% от всего числа опрошенных. Самым популярным ответом на данный вопрос (46%) является «К сожалению, есть глупые, грубые люди, на это не надо обращать внимание». Отсюда можно сделать вывод о нейтрально-отрицательной позиции практически половины подростков в отношении оскорбления их сверстников из-за отличной от других национальности. Еще 22% опрошенных заявили, что это возмутительно, но изменить это трудно, т.е. почти четверть подростков нашей страны смирились с унижениями на национальной почве. И только чуть более четверти (всего 26%, но 24% в



Москве и 29% в регионах) опрошенных школьников заявляют, что будут обязательно с этим бороться. Таким образом, 2/3 подростков не считают необходимым или возможным включаться в разрешении конфликтов на почве национальности. Нашлись и те, кто не видит в таком поведении своих сверстников ничего плохого (7%). 2/3 таких радикально настроенных подростков – мальчики 13-14 лет. Обнаружены некоторые региональные отличия. В Костромской, Воронежской, Нижегородской областях, Пермском крае, Ямало-Ненецком автономном округе не нашлось ни одного подростка, который ответил бы, что в унижении на национальной почве нет ничего плохого.

Диаграмма 4.

**Мнение подростков о действиях в случае возникновения конфликта на межнациональной почве (данные в % к числу опрошенных)**



Отметим, что за 20 лет, активных борцов с притеснением одноклассников стало значительно меньше. На аналогичный вопрос в 1990 году позицию «Я буду обязательно бороться против этого, потому что это несправедливо» выбрали 40,2% респондентов

Можно было бы заключить, что наши дети не хотят включаться в решение проблем одноклассников, однако рассмотрение похожей ситуации, но не связанной с проблемами национальности, дает иную картину

проявления чувств, желания помочь товарищу. В случае, если дети узнали, что у их одноклассника (одноклассницы) ребята с улицы вымогают деньги, угрожая ему (ей), то вмешаться планируют – 60%. Каждый четвертый знает технологию помощи – необходимо обратиться в милицию. И лишь 16% проявляют различные варианты отклонения в участии : «я все равно не могу помочь», «в таком случае нужно отдать деньги, иначе будет плохо», «сам(а) должен за себя постоять». А значит, на основании ответов нельзя делать вывод об отсутствии сопереживания в подростковой среде, проблема кроется именно в сложностях урегулирования явных и латентных противоречий на межнациональной почве, связанной и с местными условиями и с общим социальным фоном в стране.

*Кто влияет на формирование личности подростков, в том числе их патриотичности?*

Семья как институт социализации подростков сохраняет лидирующие позиции, но агенты влияния в ней сильно изменились. Все меньшее число подростков считают мать своим идеалом, хотят быть на нее похожими. Самое большое «открытие» сравнительного исследования состояло в том, что предпочтение как примеру и образцу в жизни отдается бабушкам и дедушкам. Женщины стали более ориентированы на самореализацию и карьеру, а соответственно меньше времени проводят с детьми, зачастую перекладывая родительские обязанности, в т.ч. и формирование ценностных ориентаций подростков на старшее поколение. В 1990 г. ответили, что именно бабушка, дедушка являются образцом, примером для подражания только 9,5% подростков. В настоящее время этот показатель уже более 22%. Мы проанализировали структуру референтных групп опрошенных детей в зависимости от их пола. Для мальчиков она следующая: 1. родители, 2. личные друзья, 3. одноклассники; для девочек – 1. родители, 2. личные друзья, 3. братья, сестры. Таким образом, мы видим, что для мальчиков большее значение (в совокупности «друзья» и «одноклассники») имеют

внешние социальные контакты, для девочек же наоборот – внутреннее общение в семье.

Диаграмма 5.

**Мнение подростков о том, кто повлиял на их характер (сравнение результатов опроса 1990 и 2010 гг. в % к числу опрошенных).**



Среди серьезных агентов влияния выделяются также люди известности: спортсмены - 20% ; певцы, исполнители - 19% % артисты кино, театра - 16%; герои книг, кинофильмов, спектаклей - 14% . Гораздо меньшее влияние имеют политики (чаще зарубежные) - 8% , телеведущие и герои войн – по 7%

*Верят ли подростки в позитивное будущее, в перспективы личного развития и развития своей страны, Родины?*

68% проявляют устойчивый оптимизм, твердо уверены, что их мечты сбудутся. Среди главных желаний для себя подростки назвали: «стать успешным, богатым» (каждый пятый), «хорошо учиться, поступить в ВУЗ» - 15%; «иметь интересную работу, быть профессионалом» - 13%. Главные сомнения в выполнимости своей мечты дети связывают с недостаточными

материальными условиями (так считают 14% опрошенных) и со страхом возникновения войны в стране (12%).

*Отношение к окружающему миру, оценка процессов в социуме*

Современные подростки остро чувствуют все изменения, происходящие в современном российском обществе и в мире в целом. Сегодня подростки, живущие в условиях ухудшения экологической обстановки, считают самым важным для всех людей на Земле сохранение природы и здоровья. При этом по сравнению с 1990 годом значимость позиции «сохранять здоровье людей, научиться бороться с болезнями» повысилась в группе почти на 10%. В 1990 году каждый третий подросток считал крайне важным свободно ездить в другие страны, сегодня эту проблему выделяют всего 18% детей.

Мировоззренческие позиции подростков проявились в ответах на вопрос «Нас окружает огромный, сложный мир. Что ты думаешь о нем?». Мнения детей представлены разнообразно. Лидирует позиция «Человек – это и часть природы, и ее преобразователь» - 50% , еще почти треть (29%) полагают, что «человек - часть природы, он подчиняется всем ее законам . Человек выше природы, он не зависит от нее, господствует над ней - таково мнение 5% подростков. «И человек, и природа зависят от каких-то необъяснимых высших сил» - считают 12%. Подростки ощущают процессы глобализации и в экологической взаимозависимости разных стран и народов(75% респондентов) и в экономической сфере (54%). Последователей идей глокализации (замыкания жителей отдельных городов, небольших поселений и стран на «своих», местных, локальных проблемах, не включенность в общие проблемы и заботы человечества) значительно меньше (до 15% отвечавших).

Современные подростки считают, что лучше, когда вся земля и другая собственность принадлежит народу, так ответили 40% подростков. Это на 8% меньше результатов 1990 года. 20% подростков считают, что земля и другая собственность принадлежат государству, это тоже на 6% меньше, чем в 1990

году. Зато серьезно возросло количество ребят, которые считают, что кроме государства, некоторой собственностью должны распоряжаться частные хозяева (33% против 18% в 1990 году).

### *Информационное пространство современного подростка*

Сегодня к таким традиционным агентам социализации, как семья, школа, СМИ можно без тени сомнения добавить еще один — Интернет. Современный уровень развития Интернета позволяет школьнику удовлетворять в виртуальной реальности различные потребности: информационные, игровые, эстетические, социальные и личностные. В сравнении организации досуга подростков 90-х и современных подростков мы видим, что Интернет не просто занимает время большинства подростков, но и фактически заменяет им многие другие формы досуга. Так, чтение книг и журналов стало втрое менее популярным занятием за последние двадцать лет (58,2% в 1990 г. и до 18% в 2010 г.). Так со второго по популярности ответа, чтение ушло на тринадцатое место. Выросло и число ребят, которые слушают музыку на досуге (с 52,4% до 70,7%), ходят на свидание уже в этом юном возрасте. Подавляющее большинство детей в возрасте 11-15 лет (96%) пользуются хотя бы один раз в неделю Интернетом. Отсюда можно сделать вывод, что Интернет, как одна из наиболее востребованных современных информационных технологий прочно вошла в жизнь современного подростка. Большинство подростков имеют навыки обращения с компьютером, что позволяет им лучше приспособиться к современным реалиям жизни. Существует незначительная часть подростков в Москве (4%), в регионах до 11%, которая не использует Интернет и, может быть, не имеет в своем распоряжении компьютер.

Большинство подростков пользуются Интернетом для создания своих блогов, живых журналов, персональных страниц, для общения с друзьями в социальных сетях, и на форумах. Немалая часть использует его как канал получения информации 43% и для учёбы 49%. Для онлайн-игр Интернет используют 52% опрошенных. Можно сказать, что для подростка Интернет

выступает в большей степени как канал общения со своими сверстниками, противоположным полом. В социальных сетях современные подростки проводят значительную часть своего времени, большую нежели в онлайн-играх. Социальные сети позволяют подросткам не только найти новых друзей и расширить круг своих контактов, но и самоутвердиться, а также научиться коммуницировать со своими сверстниками.

Перейдем к *оценке юных респондентов собственно детских общественных объединений*. И здесь хочется еще раз вспомнить уникальный материал Всесоюзного исследования более чем двадцатилетней давности. [5]

Не все специалисты одобряли в том 1990 году наше намерение поставить прямой вопрос «Нравится ли тебе быть пионером?» Но исследовательский коллектив решил не лукавить с ребятами, именно в этой форме он и задавался. В то время быть пионерами нравилось 42% участников опроса, не нравилось 30%. Остальные на тот момент не определились с мнением. Что нравилось прежде всего в общественной организации? Хорошие друзья (так ответили 26%), возможность заниматься полезными делами для общества (22%), возможность воспитывать свой характер (15%). Каждый десятый указал также, что здесь он может развивать свои способности, заняться любимым делом. Небольшим группам нравилось участвовать в ритуалах, торжественных сборах, линейках, парадах, обсуждениях, они стремились подготовиться к вступлению в комсомол. А вот ответы на противоположный вопрос: «Если тебе не нравится быть в пионерской организации, то почему?»

Мне в ней скучно, неинтересно – 31%

Здесь много слов, нет интересных дел, не видно результата – 19%

Я не приобретаю ничего полезного для жизни 17%

Все решают взрослые, у пионеров нет самостоятельности 14%. Мы обнаружили, что методы работы пионерии того времени была в основном ориентированы на младших подростков: за 5 лет пребывания в ней количество подростков с положительным к ней отношением уменьшалось в 5

раз, а отрицательный заряд увеличивался более чем в 7 раз! Большинство 14-15летних детей считали общественную деятельность неинтересной, отвлекающей от других важных занятий. Более 55% опрошенных на момент исследования не смогли вспомнить ни одного яркого события за время, пока являлись пионерами. Наиболее запомнившимся для многих оставался сам прием в пионеры. Среди другого, памятного небольшому числу, самое значимое – путешествия, экскурсии, походы, поездки. Запоминались также мероприятия, которые не просто были интересными, а организовывались самими детьми, был виден сразу реальный результат.

Вообще, 26% детей того времени были уверены, что все могут решать и делать без взрослых, но большее количество 30% считали, что совет взрослых необходим (30%), и еще 10%, что нужно делать только под руководством взрослых.

Предметом острых дискуссий того времени была связь детской организации с политикой. Мнение о том, что пионерская организация должна учить детей разбираться в политике, приобщать к политическим и трудовым делам на благо Родине, поддержали 49% ответивших. Обратное мнение высказали 40% респондентов, они настаивали: главная задача пионерии – помочь детям быть вместе, проводить досуг.

Интересно, что в то время, дети были уверены, что пионерские отряды должны продолжаться создаваться в школе, на базе классов, лишь немногие предполагали их создание при кружке, клубе по интересам (10%), по месту жительства (8%), при учреждениях, заводах, как это было в далекие 20-е годы прошлого века (2%).

А что сегодня, *через 20 лет сообщили сами дети о своих объединениях?* Прежде всего напомним, что среди всех опрошенных % заявили, что они являются членами какого-либо объединения. Целями участия современных подростков в детских организациях, судя по их ответам, выступают следующие: желание общаться (65% опрошенных), узнавать что-то новое для жизни (43%), весело и интересно проводить свободное время (41%), а также

развивать свои интересы и таланты (47% респондентов, отметим что среди девочек таких 55%). Лишь 7,5% всех опрошенных считают, что молодежные организации не нужны.

Есть ли внутри подростковой группы дифференциация по уровню освоения ценностей? Проведенное исследование показало, что такая условная группировка может быть проведена. Уже в подростковом возрасте мальчики скорее формируют когнитивную компоненту знаний и интереса к истории, устройству и политике государства, а девочки приходят к патриотическим настроениям через эмоциональную составляющую проявления солидарности, понимания ко всем людям, живущим рядом. Более индивидуализированный прагматичный подход к жизни выказывают юные жители столицы. Но главные отличия нами были обнаружены среди двух групп- членов детских организаций и не являющихся участниками каких-либо объединений.

Дети, идентифицирующие себя участниками детского объединения (организации, движения), имеют более активную жизненную позицию, а также более зрелый и ответственный взгляд на решение современных проблем. Например, мнение о том, что в школьные годы «надо помогать людям, и старшим, и младшим – всем, кто в этом нуждается» больше также поддержали те респонденты, которые считают себя участниками организаций (61%). Почти на 10% меньше таких ответов среди тех, кто не состоит в детском движении. Такая же ситуация и с вопросом утверждением «уже в школьные годы ребята должны участвовать в делах, полезных Родине». Среди участников детских объединений такую позицию выделили 45%, среди не входящих в организованные объединения только треть. Эта группа опрошенных более активно поддержала мнение о том, что самое главное сейчас для всех людей на Земле – не допустить войны на планете (62%). Тогда как всего 56% респондентов, не считающих себя участниками организаций или движений, выбрали эту позицию.



Уже в детские годы помогают старикам, инвалидам, больным, участвуют в общественных работах, одинаково мало мальчиков и девочек (около 5 % всей совокупности). Но среди тех, кто ведет такую деятельность, 3/4- это ребята-активисты детских организаций.

Мы получили данные, что деятельность современных общественных объединений по формированию гражданственности подростков осуществляется многообразно в социально-патриотическом и военно-патриотическом направлениях, и имеем убедительные аргументы, что дети в объединениях отличаются в положительную сторону от своих ровесников.

*Мнение социума о детском движении: вчера и сегодня.* Самую суровую критику слышала пионерская организация именно в конце 80-х-начале 90-х годов прошлого века. Те, кто был предан пионерской традиции, верил в нее, справедливо призывал сбросить панцирь формализма, открыть простор детской самодеятельности и творчеству, гуманизму и демократизму. Строить будущее детского движения было невозможно в вакууме, без поддержки общественности и семьи, без выявления позиции профессиональных работников - идеологов, организаторов и творцов обновления. Это объясняет, почему одновременно с опросом детей в 1990 году проводился опрос родителей и специалистов, работающих с детьми (экспертов). А еще мы обращались тогда по некоторым вопросам и к мнению ветеранов, кто помнил свое далекое пионерское детство и не утратил интереса к пионерии.

Всего опрошено более 1600 родителей из тех же школ, где проводились опросы детей. Анкеты заполнили 76,5% женщин и 23,5% мужчин. Представлены возрастные группы от 25 до 50 и более лет. В анкетировании приняли участие все возможные профессиональные группы с преобладанием ИТР, рабочих, служащих, учителей, преподавателей. Эксперты также опрашивались на территориях, где проводилось анкетирование детей. В качестве экспертов выступали: пионервожатые (23,5%), учителя (16%), работники Дворцов, Домов и др.

В ответах на вопрос: "Что не нравится в пионерской организации?"- мнения родителей и пионеров полностью совпали относительно формализма, скуки. Лишь 13% родителей и 15% экспертов полагали, что она должна остаться единственной, остальные настаивали: несколько или еще лучше много различных. На первом месте по предпочтениям родителей были объединения по увлечениям, интересам. На втором месте родители разместили детские секции при взрослых организациях (партиях, Народных фронтах), далее скаутские, религиозные, национальные. Но даже в тот период лишь 1% опрошенных написал, что вообще детям такие организации не нужны. Какие качества, по мнению опрошенных, призвана была формировать в детях и подростках организация?

Прежде всего, и родители, и те, кто работает с детьми и подростками, называли гуманизм, отношение к человеку как высшей ценности (соответственно 63% и 84%). На втором месте чувство товарищества, коллективизма, солидарности (48% и 64%). С небольшой разницей в акцентах в число задач пионерского воспитания родители и эксперты включили: развивать стремление к овладению знаниями, трудовыми навыками, помогать становиться компетентными людьми, приобретать нравственное и физическое здоровье, эстетическую культуру. После этих качеств участники опроса назвали: «воспитывать ответственность за свою страну, ее материальное и духовное богатство, безопасность», «развивать политическую культуру, оснащать опытом жизни в условиях демократии и гласности». Таков был воспитательный «эффект», ожидаемый семьей и поддерживаемый профессиональными работниками, их «заказ» детскому движению.

Бурную дискуссию вызвало обсуждение членства в детской организации взрослого. 89% ответивших ветеранов относятся к идее совместной работы детей и взрослых в пионерской организации положительно, 11% - отрицательно.

Вот доводы «за»: «Мы сейчас волнуемся только о компьютерах, а маленькому человеку, прежде всего, нужен друг», «Работа в школе ветеранов, родителей - не рецепт от всех недугов и болезней пионерии, но только совместными усилиями, работая интересно, разнообразно, мы сумеем наладить жизнь пионерской организации и вообще жизнь нашей подрастающей смены», «Для связи поколений это просто необходимо». Аргументы «против»: Давление взрослого на младших своим авторитетом обязательно будет сказываться на взаимоотношениях. Это искусственное объединение. Рассуждая о возможном участии в работе с пионерами, ветераны писали тогда о том, что не хотят больше быть редкими гостями, «приглашенными экспонатами», а мечтают о живой непосредственной деятельности вместе со школьниками и для них, надеются стать помощниками педагогов, пионервожатых.

Свой личный вклад в деятельность пионерии 27% родителей видели в оказании разовой помощи. 25% могли бы оказать помощь через свою основную работу (организовать производительный труд, экскурсии). Около 15%, возможно, помогали бы материально. 9% высказали намерение работать в одном из пионерских коллективов (в звене, отряде, кружке, клубе).

Таково было мнение общественности в 1990 году, какую трансформацию оно претерпевало. Обратимся в данным последних лет: исследованию ВЦИОМ и московского социологического исследования «Родители о детях и детских организациях».

По данным ВЦИОМ уже почти 30% взрослого населения страны не имеет опыта деятельности в детской организации, четверть 18-24-летних о пионерии ничего не знает (акцентируем внимание, ни хорошего, ни плохого). [6] Роль пионерской организации в воспитании подрастающего поколения была скорее положительной, отмечают 88% опрошенных. И чем старше россияне, тем более они в этом уверены - 95% среди респондентов в возрасте «45+». Самые молодые респонденты в меньшей степени склонны позитивно

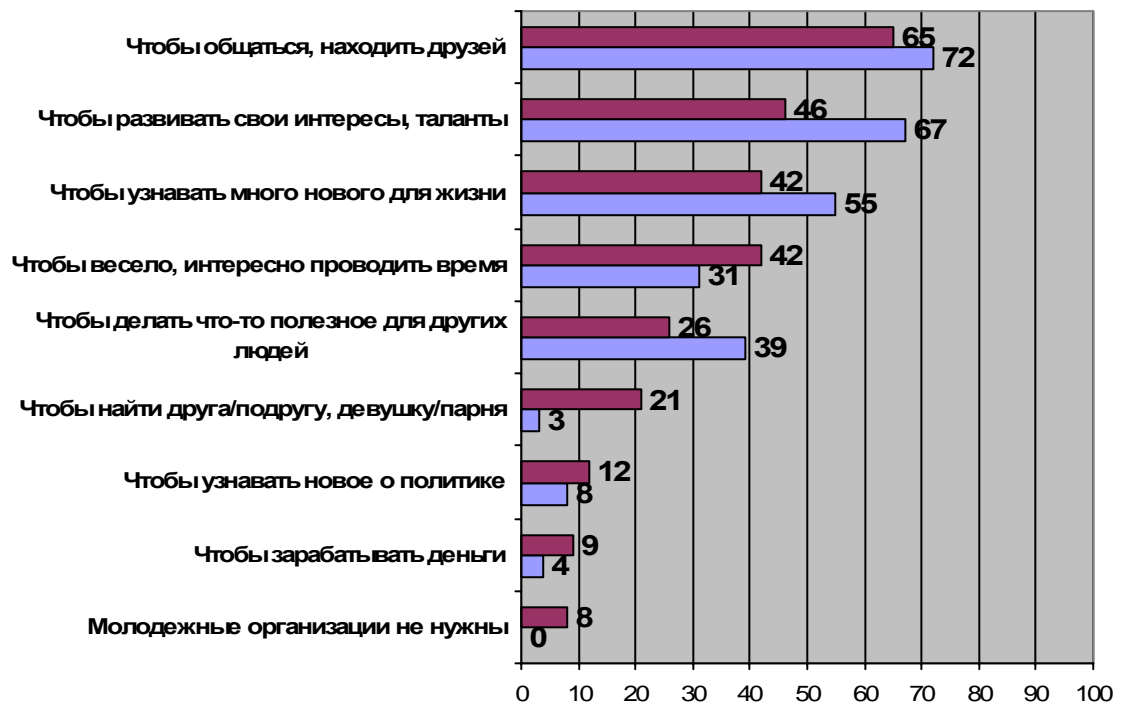
воспринимать пионерскую организацию - в 60% случаев (а в 29% случаев они затрудняются с оценкой). Если о существовавшей некогда Всесоюзной пионерской организации в той или иной степени известно большинству россиян, то о современных детских движениях информированы менее половины опрошенных - 45%. Причем 37% их них знают, что «такие организации существуют», но не знают, чем те занимаются. Ничего не известно о современных детских организациях 52% опрошенных. Лидерами по «незнанию» оказались столичные жители (67%). Среди респондентов до 45 лет преобладает точка зрения, что необходима новая единая организация; среди опрошенных 60 лет и старше большинство за восстановление пионерии (61% против 29%); а мнения тех, кому 45-59 лет, разделились. Идея, что в настоящее время единая детская организация не нужна, наиболее характерна для молодёжи 18-24 лет (где её поддерживают 20% опрошенных), наименее распространена эта идея в возрастной группе старше 60 лет (4%). Предпочли бы, чтобы дети в их семье состояли в таком объединении, 76% респондентов, но лишь 3% указывают, что их дети-внуки уже состоят в детской организации. Несколько выделяются мнения опрошенных 18-24 лет, здесь больше, чем в других возрастных группах, противников того, чтобы дети в их семье были членами детской организации (17%).

Главными задачами детских организаций в 2007 году названы: воспитание бережного отношения к окружающей среде (отмечают 50% опрошенных), развитие творческих способностей детей, спортивная подготовка, патриотическое воспитание (по 39-41%). Кроме того, детские организации должны заниматься изучением истории страны, родного края (таково мнение 23%), заботиться о социально незащищённых людях (19%), приобщать детей к активной общественной работе (16%). Реже к задачам детских организаций общественное мнение относило развитие профессиональных навыков, подготовку к службе в армии, развитие навыков общения и воспитание качеств лидера, а также привитие идей гуманизма и терпимости (по 10-12%).

Согласно исследованию 2011 года положительное отношение со стороны московских родителей к общественным детским организациям можно наблюдать у подавляющего большинства опрошенных 89%. [7]Отрицательное отношение к участию в объединениях мы выявили лишь у 6% респондентов. Сравнивая мнения родителей (2011 г.) и подростков (2010 г.) о том, зачем вообще нужны детские объединения, следует отметить, что три самых популярных выбора у родителей и детей одинаковы. Так, и те, и другие отмечают, что детские объединения нужны, прежде всего, для того, чтобы там находить друзей. Во-вторых, чтобы развивать свои интересы и таланты. В-третьих, чтобы узнавать много нового для жизни. Однако, следует отметить, что мнение подростков о том, что детские объединения нужны для того, чтобы там находить друзей сильно отрывается от второго по популярности ответа о том, что в детских объединениях нужно развивать свои интересы и таланты (65% против 46%, т.е. почти на 20% меньше). В родительском анкетировании первые два ответа идут уже с меньшим отрывом (72% против 67%, т.е. разница всего 5%). Это может говорить о том, что сами подростки придают большее значение поиску друзей в детских объединениях, чем их родители. Развитие интересов и талантов для подростков второстепенно, тогда как для родителей эти две функции детских объединений практически равны.

Диаграмма 6.

**Сравнение мнений родителей (2011 г.) и подростков (2010 г.) о том, для чего вообще нужны детские объединения (в % к количеству опрошенных)**



Далее мнения родителей и детей относительно того, зачем нужны детские объединения начинают расходиться. Например, четвертое по популярности место для подростков занимает такая функция детских организаций, как просто веселое времяпрепровождение (42%). Однако родители считают это менее важным (31%), чаще указывая, что детские объединения нужны для того, чтобы делать что-то полезное для других людей (39%). Сами подростки выбирают этот ответ существенно реже (26%).

Самая большая разница в сравнении мнений подростков и родителей о том, для чего нужны детские объединения, мы видим в выборе теми и другими варианта ответа «Для того, чтобы там найти друга / подругу, парня / девушку». Каждый пятый подросток (21%) указывал этот вариант ответа, тогда как среди родителей он оказался самым непопулярным (всего 3%). Здесь, также как и в ответе «Чтобы там находить друзей», мы видим недооцененность родителями важности личных, дружеских связей для их детей.

И подростки, и родители довольно редко выбирали варианты ответов «Чтобы узнавать новое о политике, государственных делах и проблемах» и «Чтобы постараться заработать деньги». И наконец, среди родителей не нашлось ни одного, кто считает, что детские организации не нужны, тогда как среди подростков такого мнения придерживаются 8% опрошенных.

Этот же опрос содержит данные о различных воспитательных практиках в семьях разного социально-экономического статуса. 29% всех родителей, посоветовали бы своим детям стать членами военно-патриотических объединений, но в семьях с низким уровнем дохода приветствуют такие объединения уже 64%. Стать участником взрослых политических объединений посоветовали бы только 4 % опрошенных родителей. При этом следует заметить, что это сделали бы 15 % опрошенных людей с очень высоким уровнем дохода, но никто из опрошенных с очень низким уровнем доходов не сделал бы это. 94% людей с высоким уровнем дохода и все опрошенные с очень высоким уровнем дохода не приветствуют участие своих детей в организованной трудовой деятельности.

Таким образом, мы получили данные, что деятельность общественных объединений осуществляется многообразно, поступательно и достаточно высоко оценивается взрослым и детским населением страны.

Далее подведем итоги анализа и выскажем авторский *прогноз развития детского движения*, опираясь на вектор представленных в статье социологических данных.

Детские общественные объединения постепенно проходят трансформацию от формы воспитательного института = фактора социально контролируемой социализации через современное состояние формы внешкольной активности, отвлечения от противоправной деятельности к форме инструмента реализации права ребенка на активное участие в жизни общества, элемента гражданского общества. Общественное мнение признает значимость организации и фиксирует ее постепенное изменение, но полного принятия этой трансформации не происходит.

В родительской среде наблюдается признание роли детского движения в формировании пространства позитивного, содержательного общения ребенка с ровесниками (что немаловажно в эпоху увлечения противоправными формами досуга). Родители ждут включения в деятельность объединений элементов образования, профессионализации. Однако, в эпоху дальнейшего расслоения общества, разные типы семей по социально-экономическому, образовательному и иным уровням будут ориентироваться не на единую организацию, а на разнообразные, в соответствии с установками адаптации своего ребенка к реальной жизни.

Для самих детей главным в организации является общение, и уже через это общение совместная деятельность. Возможно возникновение виртуальных детских общественных объединений вокруг одного из мощнейших социализаторов современности – Интернета.

1. Соколова Э.С. Дети, подростки и пионерская организация в условиях перестройки // О красном галстуке с надеждой и тревогой. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 80 с.
2. Всероссийское социологическое исследование «Дети и детские организации в условиях модернизации общества» (проведено ГБУ г. Москвы ДДОО Комитета общественных связей г.Москвы, рук. Майорова-Щеглова С.Н., Кравченко Л.В., 2010 гг., выборка: № 1966, 13 регионов России, квотная по полу, возрасту, типу поселения. Метод - анкетирование подростков 10-15 лет.) Архив ГБУ ДДОО
3. Дети в России. 2009: Стат. сб./ЮНИСЕФ, Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2009. – 121 с.
4. Майорова-Щеглова С.Н. Проективные методы исследования подростков // Школьные технологии. 2008. №4. С.170-179; Щеглова С.Н. Детство: методы исследования. - М.: Социум, 1999. и др.
5. Соколова Э.С., Лихачев В.М., Щеглова С.Н., Богуславский М.В. Дети наших дней // Откровенный разговор о наших детях (Результаты социологического исследования «Дети, подростки и пионерская организация в условиях перестройки») М.: Центральный Совет Всесоюзной пионерской организации им. В.И.Ленина, Научно-исследовательский центр при Институте молодежи, 1990. 96 с.



6. Всероссийский опрос ВЦИОМ «Пионерия: наше прошлое, наше будущее?», проведенный 7-8 апреля 2007 года. (Опрошено 1596 человек в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. Квотная репрезентативная выборка) [Электронный ресурс]. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=4404> (дата обращения 10.09.2012)
7. Социологическое исследование «Родители о детях и детских организациях» (проведено ГБУ ДДОО г. Москвы, рук. Майорова-Щеглова С.Н. , Кравченко Л.В., 2011 г., выборка: N= 722, выборка случайная, бесповторная. Представлены родители из всех округов Москвы. Метод – анкетирование). Архив ГБУ ДДОО.