

**Майорова-Щеглова С.Н., д.соц.н., профессор Российского
государственного гуманитарного университета**

**Реализация прав ребенка в школе: технологии проведения
социологического мониторинга**

Институциональные процессы реализации прав ребенка в Российской Федерации изучены на сегодняшний день достаточно хорошо. Исследования последних лет выявляют специфику современной социально-экономической ситуации, оказывающей негативное воздействие на положение детей в обществе.¹

Одним из надежных механизмов контроля за соблюдением прав ребенка в учебных заведениях может стать мониторинг – регулярно проводимые социологические исследования мнения всех участников образовательного процесса: детей, учителей, родителей, органов управления системой образования.

Целью данной статьи является представление основных принципов, направлений и методик проведения такого мониторинга. Для иллюстрации наших позиций мы используем материалы 13 реальных социологических исследований, проведенных различными авторами в 2002-2004 г.г. Ознакомление с ними помогут правильно составить вопросы, учесть различные нюансы процедур проведения опросов, подскажут основные ракурсы мониторинга.

Предлагаемый мониторинг будет выполнять следующие функции:

- проводить диагностику удовлетворенности обучением по образовательным программам, социально-психологическим климатом в детских коллективах, между педагогами, родителями и детьми;
- корректировать представления о детях и их социальном окружении в городе и микрорайоне;

¹ Щеглова С.Н. Социология прав детей в России: новый век, новые проблемы, новые перспективы. – М.: Социум, 2001

- прогнозировать отношение детей, педагогов и родителей к предполагаемым нововведениям, а также предвидеть последующие изменения в детской среде, связанные как с этими нововведениями, так и с переменами социума;

- изучать спрос детского и взрослого населения на дополнительные образовательные услуги, анализировать соответствие реальных предложений учреждения выявленным потребностям;

- выработать рекомендации по улучшению деятельности педагогического коллектива и по принятию управленческих решений.

Можно сформулировать несколько основных принципов проведения социологического мониторинга.

1. Принцип сотрудничества. Мониторинг должен способствовать установлению атмосферы сотрудничества между взрослыми и детьми, а не создавать прецеденты для конфронтации поколений.

Не секрет, что по многим вопросам юное и старшее поколения имеют разные взгляды, ценности и социальные установки, и эти различия четко проявятся в ходе исследований. Необходимо стремиться помочь общению детей и взрослых на основе взаимного уважения и доверия.

2. Принцип гласности. Результаты массовых исследований должны стать известны коллективу учащихся-воспитанников и педагогов. Лишь некоторые личностные психологические методики лучше проводить без разглашения их результатов. Это, например, исследования, когда делаются выводы о персоналиях (самый нелюбимый педагог, дети, отвергнутые в коллективах). Все другие обобщенные данные могут быть вывешены на специальном информационном стенде, опубликованы в школьной газете, представлены в радиогазете или видеопрограмме.

3. Принцип деятельности. Данные не консервируются на бумаге, а «работают» - активно и оперативно используются для улучшения деятельности школы и саморазвития детей и педагогов. Должно стать правилом: при получении негативной информации, отрицательной оценки использовать коллективный поиск наилучшего решения проблемы. Положительные оценки помогут зафиксировать предпочтительные формы работы с детьми на будущее.

4. Принцип невмешательства. Те, кто проводят исследования, не могут вмешиваться в действия педагогов, органов самоуправления и

администрации. Зафиксировать, спрогнозировать, предложить - вот их задача, но выделить или наказать кого-либо по итогам исследований - этого делать не следует.

5. Принцип добровольности участия. Нельзя заставить респондентов участвовать в исследованиях. Нужно заинтересовать ребят и взрослых в опросах, интервью, объяснив важность и значение этой работы. Нужно стремиться создать непринужденную обстановку с помощью шутки, уважительного обращения. При любой попытке давления со стороны исследователи часто получают искаженную, неправдивую информацию от ребят.

6. Принцип независимости. Те, кто проводит мониторинг, должны быть независимы от интересов администрации детского учреждения. На проводящих исследование ни в коем случае не должно оказываться давление для получения результатов, предпочтительных для педагогов и руководства.

Исследования могут быть ориентированы на три основные проблемы:

- право на образование;
- личные права и свободы учащихся в образовательных учреждениях включая их личную безопасность;
- информированность участников образовательного процесса о правах детей в обществе и школе.

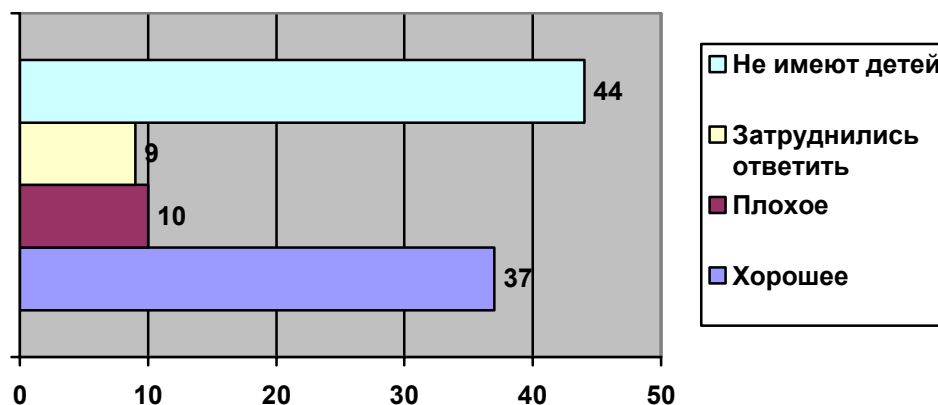
Анализ реализации прав ребенка в образовательных учреждениях целесообразно начать с общей оценки деятельности школ, полученных в результате исследования общественного мнения родителей и самих школьников.

По данным 2004 г. Фонда «Общественное мнение» взрослые россияне неоднозначно оценивают уровень развития школьного образования в целом.²

Диаграмма №1.

Оценка качества образования, которая дает школа, где учатся дети респондентов.

² <http://bd.fom.ru>



Обратите внимание, в случае обращения ко взрослым вопрос может быть сформулирован так: «Как Вы оцениваете качество образования, которое дает школа, где учится Ваш ребенок?». Но, например, в ходе социологических исследований в Екатеринбурге в 2002 году, применялся метод стерео-вопроса, а это значит, что вопрос задавался одновременно и родителям, и школьникам: «Полностью ли реализуются в школе права детей на получение качественного образования?». Однако такой обобщенный вариант часто не дает окончательной полной оценки. В описанном исследовании по Екатеринбургу было выявлено, что 93 % учащихся и 91 % родителей считают, что права реализуются полностью, однако уточняющий вопрос о наличии гуманистической атмосферы в школе, уже дает иную оценку- каждый четвертый неудовлетворен складывающейся ситуацией.³

Повторение опросов через равные промежутки времени позволит выявить направление изменения. Вернемся к диаграмме 1 по итогам опроса ФОМ. По сравнению с аналогичным опросом 2001 года число положительно оценивших школьное образование сократилось (в 2001 г. таких было 46%, а как видно из диаграммы в 2004 году- 37%) Также сократилось число респондентов, которым нравятся учителя, у которых учится ребенок (в 2001 г. – 42%, в 2004 г. – 35%).⁴

³ «Мы ждем перемен» // Уральский курьер, № 146.

⁴ <http://bd.fom.ru>

Дополнительные данные помогут собрать открытые вопросы (такие, на которые нужно написать личные, индивидуальные ответы, а не сделать выбор только из предложенных). Эти ответы можно использовать как иллюстрации, пояснения, уточнения к общим цифровым данным. Положительные изменения в школе россияне сегодня связывают с увеличением количества предметов, появлением компьютерных классов, Интернета, усовершенствованием программ, методик, учебных материалов. Часто встречающиеся записи даже можно подсчитать. Так, из индивидуальных ответов стало ясным, качество обучения, по сравнению с тем, каким оно было в советское время, ухудшилось по причинам: плохого финансирования, слабого материального обеспечения школы – 13%, общей атмосферы в школе – 12%, платности образования, плохих программ, коррумпированности школы (5-6%).

Вопросы, описанные выше, являются прямыми, «в лоб». Уровень распространенности нарушений прав детей в школе возможно зафиксировать с помощью косвенного вопроса о том, как часто родители или дети обращались к администрации образовательного учреждения с жалобами на учителя, который оскорбляет или унижает детей. Применение такого приема позволило зафиксировать снижение обращения с 1999 году по 2002 год почти в два раза (с 73,9% до 39,8% ответивших).⁵ Может быть использован еще один эффективный вопрос: «Считают ли родители, что свободно могут высказать свое мнение по любой проблеме и знают, что на ребенке это негативно не скажется, а в школе наоборот прислушаются к мнению родителей и примут соответствующие меры?».

Еще один пример косвенного вопроса о состоянии образовательного и воспитательного процесса в школе, но адресованного непосредственно

⁵ Золотухина В.И., Лебедев О.Е., Майоров А.Н., Чепурных Е.Е. О соблюдении и защите прав детей в образовательных учреждениях Российской Федерации. Доклад. /под ред. Лебедева О.Е. – М.: «Интеллект-Центр», 2003. – 192с.

детям: «Учишься ли ты с удовольствием?». Полученные данные по конкретной школе возможно сравнить с общероссийскими и зарубежными цифрами: в России только 25,5% мальчиков и 17,2% девочек учатся с удовольствием. Для сравнения в США аналогичные ответы дают 38,3% мальчиков и 30,2% девочек.⁶

Органы управления могут использовать **мониторинг мнения родителей и школьников как механизм контроля выполнения нормативных требований или оценки работы конкретных административных работников.** Вначале определяется, какую именно норму требуется проверить. Например, правила приема в школу первоклассников. Объектом изучения в этом случае будут родители, а адресатом полученных сведений – органы контроля за деятельностью администраций школ.

По исследованию Зимы Е.Г. более 53% родителей первоклассников в 2002 году специально оплачивали подготовку ребенка к школе.⁷ Почему? А потому, что иначе в желаемую школу не попасть. Лишь пятая часть родителей (18,3%) ответили, что их детей приняли в школу без каких-либо испытаний. При записи ребенка в школу проводили специальное тестирование, проверку навыков чтения, письма и счета, что является нарушением прав ребенка на образование. Складывается ситуация, когда в нашей стране стали появляться новые формы услуг по подготовке детей к школе, где основным признаком являются «товарно – денежные» отношения, а отнюдь не развитие и воспитание будущего школьника. Меньше четверти опрошенных родителей указали на то, что имели возможность ознакомиться с результатами и лишь треть могли

⁶ АиФ №28, 2004. С.5.

⁷ Зима Е., Щеглова С.Н. Новые социальные практики дошкольного детства: опыт анализа предшкольного образования //Тезисы докладов Всероссийской научной конференции Сорокинские чтения-2004 “Российское общество и вызовы глобализации” – М.:Альфа-М, 2005. С.24-26.

непосредственно присутствовать при собеседовании, тестировании. Сама процедура приема в 1 класс не является на сегодняшний день прозрачной. Имеют место случаи неравных условий приема, связанных с социальным и материальным положением. А значит, делается вывод по итогам, на этапе поступления в эту конкретную школу или в масштабах города, района наблюдается серьезное нарушение прав ребенка на образование.

Право на образование включает в себя не только обучающий процесс, но и воспитание. Именно поэтому важно отследить интенсивность, полноту, эффективность воспитательных мероприятий в школе. Интересная методика по оценке воспитательной функции современной школы была предложена Центром развития образования Самарской области.⁸ Оценку педагогическому воспитательному процессу здесь давали сами ученики. Аспекты интенсивности были зафиксированы с помощью вопросов о частоте проведения общешкольных дел. Полнота охвата - через вопрос об участии в этих делах. Учет особенностей возрастных интересов и образа жизни возможно увидеть, анализируя ответы о желании или нежелании участия в таких важных мероприятиях.

Таблица 1.

Распределение ответов на вопрос:

«Мне не хочется участвовать в школьных делах, потому что ...»

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Доля опрошенных, %
Я предпочитаю другие компании	21,0
Это никому не интересно	16,0
Плохой, низкий уровень организации	12,0
В других учреждениях лучше организовано	10,0
Слишком рекомендуют родители	9,0
Другое	8,0

⁸ <http://www.edc.samara.ru/^soclab>

С помощью исследований можно собрать и **конкретные предложения по изменению школьной ситуации, материально-технической базы**. Общие контуры таких изменений можно почерпнуть из больших российских исследований. Так, в 2002 г. в ходе исследования «Молодежь и образование в современной России» среди ответов на вопрос «Что Вы хотели бы изменить в школьной жизни?» преобладающими были:⁹

- значительно усилить изучение необходимых для современной жизни предметов (иностранные языки, экономическая и правовая подготовка) ;
- усилить направленную подготовку к поступлению в вуз (чтобы не было необходимости нанимать репетиторов);
- повысить уровень общего развития и культуры;
- развивать физическую подготовку учеников и укреплять их здоровье.

Но конкретизировать пожелания по отдельно взятой школе лучше всего с помощью опросов локальных. При опросе возможно воспользоваться уже проверенной формулировкой, а можно предложить помечтать о школе близкого будущего, например, через 3-5 лет. Такие фантазии, на самом деле, проекция потребностей современного дня.

Как мы писали выше, одной из функций мониторинга является **выявление отношения к образовательным инновациям**. Национальный проект модернизации образования предполагает множество нововведений, а успех их внедрения зависит от реакции на них всех участников процесса обучения и воспитания. При таких опросах должно быть четко и коротко сформулировано главное содержание новшества и получать отклик на каждую идею отдельно, т.к. опыт показывает, что при общем положительном настрое разброс оценок очень велик: возврат ко всеобщему обязательному бесплатному среднему образованию принимается, платные дополнительные образовательные услуги признаются возможными, а переход на 12-летнее

⁹ Добрынина В.И., Кухтевич Т.Н. Процессы перемен в сознании российской учащейся молодежи // Социология и политология. 2003. № 4.

обучение пока оценивается родителями негативно.¹⁰ Сегодня многие школы придумывают собственные инновации, которые устраивают далеко не всех. Согласовать предложения школы и позиции родителей можно будет после сбора мнений двух сторон.

Личные права и свободы учащихся в образовательных учреждениях

Основными информантами по этому кругу вопросов выступают, прежде всего, школьники, а лишь затем учителя, более того, исследователи должны быть готовы к серьезному расхождению оценок учащихся и педагогов.

Исследователи Общественного института развития школы обнаружили, что многие из учителей убеждены в том, что они учитывают мнение детей, хотя последние этого не замечают.¹¹ Одна из рекомендаций в этом случае – проведение параллельных стерео-опросов по одним и тем же вопросам. Важная ремарка – ничье мнение при сравнении не может быть признано единственно правильным, а другое не может быть отвергнуто. Так, выявлено: при планировании дополнительных образовательных услуг 40% учителей заявили, что решение принимается с оглядкой на мнение учеников, а среди учеников таких в 2 раза меньше. Предположим, что учителя преувеличили, уверенные в том, что принимают во внимание интересы обобщенного школьника. Не забудьте подростковый негативизм, максимализм – «если мое личное мнение не принято, то, значит, и не учитывается мнение вообще».

Интересной формой может стать **привлечение самих школьников к проведению исследований**. На первом, подготовительном этапе дети и подростки могут предлагать темы и вопросы для анкет и интервью. Наш опыт доказывает, что юные исследователи часто наталкивают профессионалов на такие глубинные проблемы, о существовании которых взрослые и не подозревают. Так, молодой исследователь Степичев привел

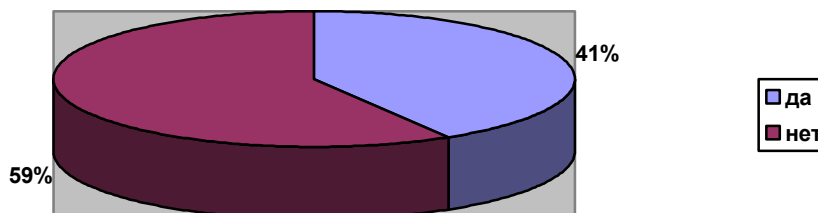
¹⁰ <http://bd.fom.ru>

¹¹ Золотухина В.И., Лебедев О.Е., Майоров А.Н., Чепурных Е.Е. О соблюдении и защите прав детей в образовательных учреждениях Российской Федерации. Доклад. /под ред. Лебедева О.Е. – М.: «Интеллект-Центр», 2003. – 192с.

данные своего собственного исследования, он попросил ребят однажды выполнить все домашние задания полностью.¹² И выяснил, что если ученик будет выполнять все задания, то средняя продолжительность рабочего дня в 9-ом классе должна составлять 11,5 часов, в 10-ом – 14 часов, а в 11 кл. – 16 часов. Учителя заранее обрекали школьников на выполнение непосильной задачи. Один из выводов исследователя - может быть в этом следует искать причины выявленным фактам: число недовольных своей школой детей превышает число довольных?

Диаграмма №2.

Комфортно ли вы себя чувствуете в школе?



При общении с взрослыми, особенно близко знакомыми: педагогами, административными работниками; у отвечающих на вопросы детей младшего школьного возраста возникает искушение давать не искренние, не правдивые ответы, а такие, чтобы взрослые остались ими довольны. Подростки же часто, наоборот, пытаются выглядеть хуже чем они есть, дают взрослым исследователям более резкие, негативные ответы. Если специально подготовленные и проинструктированные подростки проводят различные методики среди сверстников, шансы на получение достоверной информации существенно возрастают. Именно с помощью такого приема молодые исследователи Егоров и Сорокин обнаружили учительские манипулятивные приемы на уроке: прибегают к системе любимчиков; создают атмосферу неизвестности (скрытие оценок и т.п.), используют

¹² Степичев П. «Педагогическое насилие», его влияние на учащихся и возможности его преодоления // МИМ – Молодежь изучает молодежь. – М., Социум, 2002. С.54-55.

неизвестные ученику термины; обвиняют в утопичности идей и др. Понятно, что взрослому исследователю это удалось бы с трудом.¹³

Информационные материалы по итогам опросов и наблюдений, написанные юными членами социологической службы, будут более доходчивы и понятны детям. По данным юного исследователя Байрамовой Э. чувство дискомфорта в школе описано таким стилем:¹⁴

- Равнодушие и безразличное отношение учителей
- Учителя игнорируют мнение детей, не дают проявлять самостоятельность
- Много домашних заданий
- за высказывание своей точки зрения понижают оценку
- Учителя ориентируются только на сильных учеников.

Реализация права ребенка на защиту и помощь предполагает возможность получить *различные виды поддержки в самом образовательном учреждении*, а также направление для консультации в другие организации, прежде всего центры медико-социальной и психолого-педагогической помощи. Поэтому, вопросы мониторинга могут касаться и распространенных в школе видов помощи педагогической, психологической и социальной¹⁵.

Одним из важнейших элементов реализации прав и свобод ребенка в школе является его возможность участия в решении важнейших школьных проблем через *органы ученического самоуправления*. Важно соотнести желание участвовать в решении вопросов школьной жизни (как это

¹³ Егоров И., Сорокин О. Манипуляции в системе отношений «учитель-ученик»: содержание, технологии, защита // МИМ – Молодежь изучает молодежь. – М., Социум, 2002. С.18-19.

¹⁴ Байрамова Э. Школьной среде – нравственно-правовую защищенность // МИМ – Молодежь изучает молодежь. – М., Социум, 2002. С.7.

¹⁵ <http://www.edc.samara.ru/soclab>

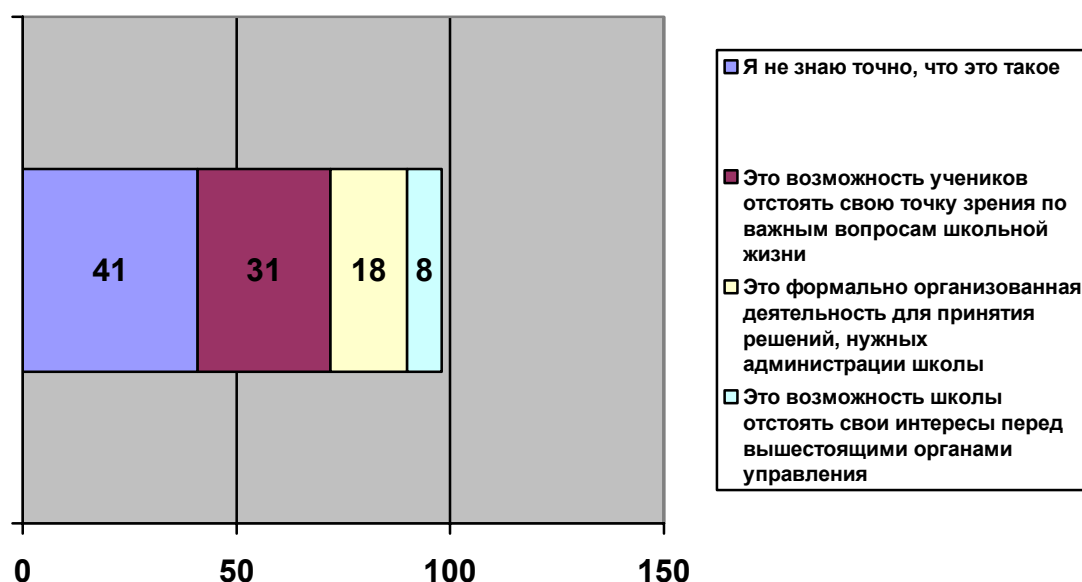
определяли в исследованиях агентства Юнпресс в 2003 году ¹⁶⁾ и реальную включенность в работу органов школьного самоуправления (так поступили в орловском исследовании ¹⁷⁾). Оценку эффективности таких органов выясняется по-разному, один из возможных подходов мы также нашли в опросах школьников Самары.

Диаграмма 3.

Распределение ответов на вопрос:

“Как ты понимаешь ученическое самоуправление?”

(в % от числа опрошенных)



И еще несколько формулировок из практики:

Какие вопросы должны решать, в первую очередь, органы ученического самоуправления?

В их ли силах организовать досуг и свободное время учащихся, расширить возможности общения со сверстниками, улучшить питание и медицинского обслуживания в школе?

¹⁶⁾ «Правительство и юное гражданское общество» // М.:Юнпресс, 2003 г. Ротапринтное издание.

¹⁷⁾ Опрятова О. Социальные явления в молодежной среде в оценках учащихся государственных и частных школ // МИМ – Молодежь изучает молодежь. – М., Социум, 2002. С.42-43.

Действуют ли также и детские общественные организации?

Участвуют ли они в обсуждении вопросов ученической жизни?¹⁸

Право на личную безопасность в школе очень актуально в настоящий момент. Мы обнаружили некоторые удачные находки подходов к исследованию, связанных с «внутренней безопасностью». Наиболее неблагоприятная ситуация, имеющая место в школе, связана по ответам учащихся с угрозой насилия со стороны сверстников: такой вывод сделан аналитиками на основе полученных количественных данных: лишь 31,2% опрошенных детей указали на то, что в их школе можно не бояться, что обидят другие учащиеся {в 1999 году их доля была 40,3%}.¹⁹ А в другом исследовании к такому же выводу пришли, задав вопросы, хотели бы подростки носить средства личной защиты с 14 лет, бывают ли драки между подростками.²⁰

К сожалению, мы вынуждены констатировать, что совершенно не изучаются вопросы «внешней безопасности» школ. Мониторинг надежности школьной охраны, пожарной и иной безопасности с точки зрения самих учеников, родителей, педагогов необходим, довольствоваться только результатами эпизодических официальных проверок нельзя. Сложно ли проникнуть в школу чужим, как охраняется здание в вечерние и воскресные дни, часты ли и эффективны ли учебные тревоги, все ли знают правила поведения при внешней опасности – вот только некоторые из наших идей высраивания такой анкеты.

Информированность участников образовательного процесса о соблюдении и реализации прав детей в школе

¹⁸ <http://www.edc.samara.ru/~soclab>

¹⁹ Щеглова С.Н. Социология прав детей в России: новый век, новые проблемы, новые перспективы. – М.: Социум, 2001

²⁰ Опрятова О. Социальные явления в молодежной среде в оценках учащихся государственных и частных школ // МИМ – Молодежь изучает молодежь. – М., Социум, 2002. С.42-43.

В этом блоке исследования внимание лучше уделить отдельно вопросам информированности детей и готовности, возможности учителей реализовывать их права в школе. Последние исследования позволяют утверждать, что постепенно растет уровень общей информированности детей о наличии у них прав. Агентство Юнпресс «Правительство и юное гражданское общество» 2003 года предложило изучать мнение детей о том, какими правами они пользуются, каковы главные каналы информации о правах.²¹ Выборочные социологические исследования среди выпускников российских средних школ, проведенные рабочими группами Секции МОПЧ в России, сконцентрировались на оценке педагогического мастерства, знаний учителей и своей правовой подготовки выпускников.²²

Как оценить готовность образовательного учреждения, педагогов к реализации прав детей? Общественный институт развития школы предложил свою методику, которая позволяет зафиксировать уровень самооценки учительского коллектива мер и действий по созданию в школе эффективной системы защиты прав учащихся. На первом этапе выделяются основные технологии соблюдения прав детей в школе: 47,4% опрошенных учителей указали на то, что проблема соблюдения прав детей обсуждалась на педсовете; четверть опрошенных педагогов ответили, что в их школе проведены мероприятия с целью повышения правовой грамотности участников образовательного процесса; столько же указали на то, что в школе была создана структура, куда дети и их родители могут обратиться в случае нарушения их прав; 28,8% педагогов отметили изменения в Уставе школы; 16,8% педагогов ответили, что соблюдение прав детей стало учитываться при аттестации педагогических работников школы.²³ На втором этапе определены источники

²¹ «Правительство и юное гражданское общество» // М.:Юнпресс, 2003 г. Ротапринтное издание

²² Помогаев В. Международное Общество прав человека // Центры Плюрализма. Информационный бюллетень. N 19 Лето 2002 г.

²³ Золотухина В.И., Лебедев О.Е., Майоров А.Н., Чепурных Е.Е. О соблюдении и защите прав детей в образовательных учреждениях Российской Федерации. Доклад. /под ред. Лебедева О.Е. – М.: «Интеллект-Центр», 2003. – 192с.

получения учителями знания в области прав и свобод человека: в высшем учебном заведении, на курсах повышения квалификации, в ходе работы методических объединений; в процессе самообразования.

Однако эта анкета должна быть, на наш взгляд дополнена некоторыми конкретными вопросами правовой компетентности педагогических работников. В 2003 году в Московской области Уполномоченным по правам ребенка было проведено подобное анкетирование.²⁴ Практически никто из учителей не знает о периодических докладах России Комитету по правам детей ООН и о рекомендациях последнего. Важно получение самооценки педагогов, ведь в школе, где критично оценивают сами уровень своих правовых знаний 89,5% представителей педагогической общественности (а цифра взята из реального исследования), как нам кажется, убедить коллектив в необходимости правового ликбеза будет легче.

Сформулируем краткие выводы по статье

- Социологические исследования позволят отследить острейшие проблемы соблюдения и реализации прав детей в образовательных учреждениях
- Необходимо организовать получение информации от разных участников образовательного процесса: школьников, учителей, родителей; сопоставлении этих данных, выявление причин и факторов расхождения результатов
- Общественное мнение – быстро трансформирующийся элемент социального пространства, поэтому необходим именно мониторинг, а не разовое исследование
- Минимальный набор вопросов анкеты (необходима адаптация языка вопроса для каждой группы информантов)

²⁴ О состоянии правового просвещения в Московской области. Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Московской области. Ротап rintное издание.

1. Соответствует ли школьное образование в целом требованиям родителей школьников.
2. Каковы внутренние и внешние причины неудовлетворительной школьной подготовки
3. Имеется ли эффективная система защиты личности и человеческого достоинства учащихся от унижения со стороны представителей администрации, учителя, сверстника.
4. Есть ли в педагогическом коллективе и у общественности механизм для отслеживания декларированных принципов уважения человеческого достоинства и свободы выражения мнений и убеждений.
5. Осуществляется ли право учащихся участвовать в школьном самоуправлении.
6. Как оценивают педагоги свой уровень подготовки в области прав и свобод человека, выражена ли потребность в совершенствовании правовых знаний.
7. Какие меры стоит предпринять, чтобы отсутствие квалифицированных педагогических кадров не было препятствием к развитию правового просвещения в системе образования.

После сбора и обработки данных мониторинга может быть сделан вывод об **эффективности системы реализации прав ребенка в школе**. Мы предлагаем воспользоваться для этого методом визуального моделирования.

Первичная оценка эффективности производится на качественно-количественной характеристики, показывающей своевременность и полноту удовлетворения потребностей субъектов системы при необходимом ресурсном обеспечении. Для такой оценки применимы социологические методы, дополненные статистикой.

Первоначально была выстроена абстрактная модель, она включает в себя 5 зон: идеала – частотность параметра 81-100%; стабильности,

благополучия – 61-80; неопределенности – 41-60; риска 21-40; опасности, неблагополучия до 20.

Зоны выделены с опорой на современные данные социологии. По свидетельству ученых, 15 — 20% — такова критическая масса, достаточная для начала распространения новых идей и технологий в обществе. 60-80% - уровень показания стабильного, поступательного развития социальной системы. Пример: стабильным является общество, в котором средний класс составляет 60-80% населения.

Визуальная модель эффективности строится по 5-ти основным параметрам.

- Наличие ресурсов
- Знание и учет изменений информационных потребностей
- Полнота удовлетворения информационных потребностей
- Своевременность удовлетворения информационных потребностей
- Взаимодействие субъектов реализации прав ребенка

Каждый из параметров находит свое выражение в количественном показателе.

Таблица №2.

Методы сбора количественных показателей параметров эффективности системы реализации прав ребенка в школе

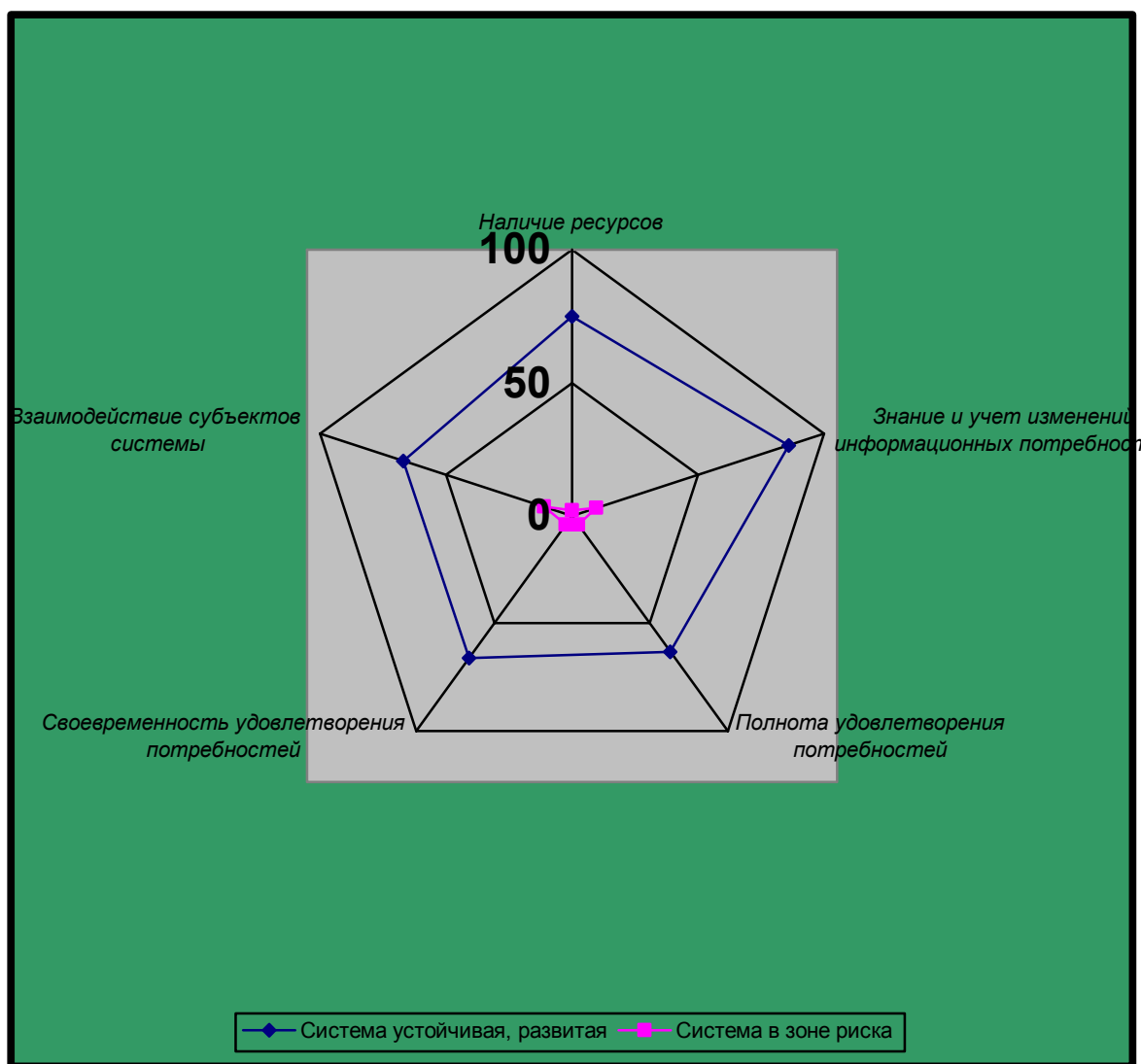
Параметры эффективности	Показатели эффективности	Метод сбора информации
Наличие ресурсов	Доля экспертов, отметивших, что данное образовательное учреждение имеет и использует все ресурсы информирования и защиты прав детей	Экспертный опрос Статистические данные
Знание и учет изменений информационных потребностей	Доля работников образовательного учреждения,	Опрос работников образовательного

	обладающей информацией об информационных потребностях детей и их законных представителей-родителей	полной информации об информационных потребностях детей и их законных представителей-родителей	учреждения
Полнота удовлетворения потребностей в информации и защите	Доля субъектов, получивших полную информацию и помощь по их запросам		Опрос детей, родителей, учителей Статистика ответов на запросы, обращения
Своевременность удовлетворения потребностей в информации и защите	Доля субъектов, получивших информацию по их запросам своевременно (здесь и сейчас)		Опрос детей, родителей, учителей Статистика оперативных ответов на запросы, обращения
Взаимодействие субъектов системы	Доля субъектов системы реализации прав ребенка в школе, отмечающих длительные контакты, кооперацию, совместные действия различных элементов системы		Опросы субъектов системы (учителей, органов самоуправления, общественных организаций)

Представление первичной оценки в визуальной форме позволяет адекватно оценить состояние системы и выявить резервы ее развития. После сбора необходимых количественных показателей, данные вносятся на шаблон абстрактной модели. По результатам сравнения реальных положительных или отрицательных показателей дается первичная оценка состояния системы реализации прав ребенка в данном образовательном учреждении.

Диаграмма №4.

Сравнительные модели образовательных систем



На диаграмме мы видим две модели. В первом учебном заведении основные данные мониторинга указывают на то, что система отлажена, основные показатели находятся в зоне «стабильности», и можно признать, что в школе действует достаточно эффективная система реализации прав детей. Показатели второго учебного заведения сгруппированы в зоне неблагополучия. Здесь необходима серьезная работа по корректировке этой деятельности.