

**МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ ДЕТСТВА  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:  
ЭКСПЕРНОЕ МНЕНИЕ  
ВОСПИТАТЕЛЕЙ ДОШКОЛЬНЫХ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

*С.Н. Майорова-Щеглова<sup>1</sup>, С.Ю. Митрофанова<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> Майорова-Щеглова Светлана Николаевна – доктор социологических наук, профессор Московского государственного психолого-педагогического университета, г. Москва  
sherlova-s@yandex.ru

<sup>2</sup> Митрофанова Светлана Юрьевна – кандидат социологических наук, доцент Самарского национального исследовательского университета им. С.П. Королева, г. Самара  
mit\_s@mail.ru

На основе обращения к Конвенции ООН и статистическим данным представлены динамика численности детского населения и изменение статуса детства в России. Проведено обобщение подходов к обсуждению мер защиты детства в междисциплинарном поле. Представлена позиция воспитателей детских дошкольных образовательных учреждений как экспертов по вопросу приоритетности мер поддержки детства в современном российском обществе. Доказана их роль как конструкторов современного детства.

*Ключевые слова:* детство, численность детей в РФ, меры поддержки детства, воспитатели.

*Введение.* В основе всякого социального воспроизводства населения – профессионального, семейно-брачного, социально-экономического, политического и другого находятся процессы его естественного воспроизводства, среди которых процессы воспроизводства детского населения играют ключевую роль. В соответствии с Конвенцией ООН о правах ребенка принятой в 1989 г. и ратифицированной нашим государством в 1990 г., дети в возрастном аспекте от 0 до 18 лет [1]. Численность детей – это не только характеристика данного общества в настоящем, но и потенциал его развития в будущем. Укажем количественные характеристики когорты детей от 0 до 18 лет в России, используя данные 2002 г. [2], 2010 г. [3] и 2020 г. [4] итогов Всероссийской переписи населения.

**Динамика численности детского населения в России  
с 2010г. по 2020 г.**

Год переписи	2002		2010		2020	
	В частотах	В %	В частотах	В %	В частотах	В %
0-18 лет	33 946411	23,4	28026172	19,6	31807081	21,8
Все население	145166731	10 0	142856536	100	146171015	100

Эволюция когорты детей за последние 10 лет демонстрирует тенденцию незначительного роста численности детского населения, однако в более отдаленной перспективе наблюдаем тенденцию снижения доли детей с 2002 г. к 2020 г., хотя численность населения в РФ в 2020 г. незначительно, но выше, чем в 2002 г.

Все это актуализирует вопросы выстраивания демографической, социальной и воспитательной политики в интересах детей, обсуждения возможных мер поддержки детству. Государственная поддержка детству в самом общем виде представляет собой оказание помощи детям, семье посредством выработанных государственными структурами инструментов: государственных программ, национальных проектов и других, ориентированных на улучшение социального положения, условий жизни детей, семей с детьми. Государством уделяется значительное внимание этим мерам, в этом контексте подчеркнем значение нацпроекта «Демография», миссия которого, в том числе, направлена на поддержку семей с детьми [5], Федерального закона от 29.12.2006 N 256-ФЗ (ред. от 28.12.2022) "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2023) [6], распоряжения Правительства РФ от 23 января 2021 г. № 122-р «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 г.». [7]

В научном дискурсе меры поддержки детства рассматриваются отечественными авторами в юриспруденции, политологии, педагогике, медицине, философии, экономике, психологии, теории и технологии социальной работы и социологии. В этом контексте продуктивной, на наш взгляд, является идея интерсекциональности применительно к понятию

«меры поддержки детства». Концепт интерсекциональности разрабатывается финским исследователем Л. Аланен применительно к исследованиям детства [8] и активно используется в отечественной социологии детства [9]. Однако, отметим, что, хотя мы и рассматриваем меры поддержки детей как «путешествующее» понятие, для одних областей научного знания этот вопрос имеет стыковочный характер, для других – центральный.

В юриспруденции меры поддержки детства освещаются в рамках проблем: конституционно-правовой защиты семьи, материнства, отцовства, детства; законодательного регулирования государственной поддержки, оказания помощи социально уязвимым категориям населения; анализа правовых оснований деятельности органов местного самоуправления в социальной сфере; правовой оценки содержания деятельности федеральных, региональных и муниципальных властей по обеспечению социальных гарантий детства; охраны и обеспечения прав ребенка [например, 10].

В политологии вопрос поддержки детства обсуждается в русле политических аспектов социальной защиты семьи и охраны детства, выстраивания направлений государственной политики в сфере защиты прав и интересов несовершеннолетних на разных этапах развития России, политики защиты семьи и политических проблем ее безопасности, защиты детства в условиях глобализации, организационно-политических аспектов защиты детства в стратегиях партийных структур, развития ювенальных институций [например, 11].

В педагогике изучаемый вопрос поднимается в аспекте выстраивания системы социально-педагогической поддержки детства, управления этой системой, особенностей воспитания и личностного развития социально уязвимых категорий детей, социально-культурного партнерства различных учреждений в профилактике детского неблагополучия [например, 12].

В медицине при рассмотрении мер поддержки детству внимание уделяется вопросам охраны и поддержки грудного вскармливания детей, эффективной системы охраны материнства, охраны здоровья детей, мероприятиям по улучшению здоровья женщин и детей, медико-социальной профилактики **заболеваний**, медико-социальных проблем социально уязвимых категорий детей и путей их решения [например, 13].

В философии меры поддержки детства обсуждаются в аспекте гуманистического содержания социальной политики в интересах детей, социально-философского анализа проблем детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, анализа феномена материнства как духовной ценности, философского анализа феномена социальной защищенности, ценностей родительства [например, 14].

В экономических науках рассматриваемая проблематика анализируется в контексте финансового обеспечения социальной защиты материнства и детства, организационно-экономического совершенствования механизма, обеспечения региональной социальной и семейной политики и оказания мер поддержки детству, экономической активности матерей [например, 15].

В психологии обсуждаемый вопрос является стыковочным и анализируется в аспекте деятельности психологических служб и их возможностей, психолого-педагогического сопровождения развития ребенка, готовности к замещающему родительству, социально-психологических факторах жестокого обращения, социально-психологических проблем социально уязвимых категорий детей [например, 16].

В социологии и социальной работе вопросы мер поддержки детства являются центральными и обсуждаются применительно к социальному обеспечению и возможностям оказания помощи социально уязвимым категориям детей в контексте помощи семье [например, 17], поддержки материнству, отцовству; анализу социальных проблем детства [например, 18], социальной политики в интересах детей, проблем семейной социальной политики, организации социальной работы с детьми, социального статуса детей в современном обществе, трансформационных процессов в семейной политике.

Исследовательский комитет Российского общества социологов «Социология детства» провел в 2022 г. исследование, посвященное определению роли социальных институтов и организаций в деятельности воспитателей дошкольных образовательных организаций. В онлайн-опросе приняли участие 3351 респондент из 8 федеральных округов, 54 субъектов РФ, 99% составили женщины, что является особенностью данной сферы труда, 98,5% работали в государственных детских садах.

Основной локус был направлен на выявление практик приобщения детей к традициям, в связи с Указом Президента РФ № 745 от 30.12.2021 «О проведении в Российской Федерации года культурного наследия народов России», однако мы дополнительно выяснили у респондентов их позиции по некоторым важным вопросам современного детства. Такой поворот исследования был не случаен, мы высказали гипотезу и получили ее подтверждение, что постепенно сама группа воспитателей ДОО становится значимой в ядре интеллигенции и трансформируется в группу экспертов детской проблематики.

Воспитателей детских садов раньше, скорее, относили к группе персонала, занимающейся присмотром и уходом за детьми. Однако, в последние два десятилетия реформ образования и особенно в последние два

года реконструирования системы воспитания в стране они стали группой, которая формирует мировоззрение, закладывает основы культурного кода и образует младшее поколение. Растет уровень образования и компетентности этих работников. В 2022 г. 52,6% воспитателей по стране имели высшее образование, с высшим педагогическим образованием половина сотрудников – 49% [19].

Для такой трансформации важны и внешние управленческие решения (утверждение новой Федеральной образовательной программы дошкольного образования) и изменения общественного мнения.

По определению Е.М. Колесниковой, педагог дошкольного образования – профессия «из списка базовых социальных ожиданий от государства» [20]. Население, родители проявляют доверие к государственным дошкольным образовательным учреждениям, отмечают свое уважение и поддержку труда педагогов дошкольного звена образования, около 50% считают ее престижной в современной профессиональной структуре [21].

Создание профессиональных самоуправляемых сообществ (а мы в нашем исследовании сотрудничали с двумя крупнейшими из них, с «Ассоциацией лучших дошкольных образовательных организаций и педагогов» и Всероссийской общественной организацией «Воспитатели России»), конкурсно-фестивальная активность, направленное влияние на родительское сообщество, взаимодействие с иными специалистами детской сферы (библиотекарями, музейщиками и др.) выводит воспитателей на новый уровень, стимулируя их конструктивную проектную деятельность о будущем детства. Мы рассматриваем педагогов ДОУ не просто как информантов, а как конструкторов современного детства. Своими действиями они влияют не только на юных воспитанников, но и на их семьи через общение, информирование, тесное взаимодействие, проявляя отчасти патерналистскую позицию по отношению к родителям, особенно молодым, которых воспитатели активно вовлекают в процессы образования и воспитания детей. В Год сохранения культурного наследия воспитатели смогли включить полностью в такую деятельность 2/3 всех родителей и еще пятую часть частично.

Важна позиция этих новых взрослых стейкхолдеров детства как заинтересованных и компетентных субъектов по вопросу приоритетных мер поддержки современного детства. В качестве основного направления в современной России воспитатели называют поддержку образования, эта позиция существенно выделяется на фоне остальных по частоте упоминаний – 64%. Скорее всего, это связано с тем, что воспитатели оценивают детство не только реально, с точки зрения его самооценности, субъектности, признавая значимость образования дошкольников в настоящее время

и право голоса за детьми на выражение своей позиции, но и потенциально, осознавая роль образовательных практик в процессах социализации и достижения успешных позиций в современной взрослой жизни.

Воспитатели считают важными и меры, связанные с организацией развивающей среды, мест для досуга, игр и развлечения (37,1%), поддержкой традиционных мест (площадок) культуры для детей (библиотек, музеев, театров и др.) (35,1%), защитой безопасности детей в общественном пространстве (32%). Эти меры отражают тенденции, которые наблюдаем в пространстве детства: увеличение роли потребительских практик детей, рост мобильностей и рисков детства. Возможно, данные меры, по мнению воспитателей, будут способствовать снижению негативных последствий этих тенденций и усилению позитивного отношения и доверие детей к окружающему их миру.



Рис. 1. Меры поддержки детства в современной России (в %)

Каждый четвертый опрошенный отметил важность мер по развитию физической культуры и детского спорта (25,8%), что, скорее всего, по мнению опрошенных, должно содействовать сохранению и укреплению здоровья детей. Практически каждый седьмой респондент указали на задачи по поддержке талантливых детей (15,1%). Эта доля говорит о том, что этот пункт, хотя и важен, но не признается значимым для детей дошкольного возраста. Каждый десятый поддержали необходимость создания государством специальных программ просвещения родителей, вовлечение их в занятия с детьми (11,6%) и мер, связанных с социальной защиты семей в форме льгот, дополнительных пособий (10,6%). Чуть менее одной десятой доли указали на значимость поощрения государством приобщения к культурному наследию и достижения экономической стабильности в стране (по 9,8%). Такие результаты, скорее всего, говорят о том, что воспитатели фиксируют работу государства по этим направлениям, но, вероятно, и недооценивают их влияние напрямую на детей.

Среди неприоритетных мер поддержки детства респондентами были названы и меры по развитию научно-технического и IT-творчества (6,7%), развитию новых практик воспитания (6%). Незначительно представлены меры по признанию роли детей в общественной жизни – только 2,7% придают значение, развитие деятельности единой детской организации, принятие и соблюдение законодательных актов о детях поддерживают мизерные группы, (менее 2%). Возможно, воспитатели считают, что эти позиции неактуальны именно для детей дошкольного возраста.

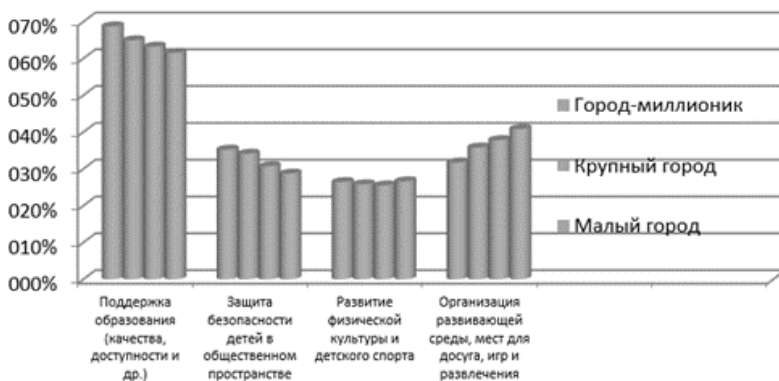


Рис. 2. Приоритетные меры поддержки детства в современной России (в %, сравнение по месту проживания респондентов)

Почти половина опрошенных работают в малых городах (49,5%), треть в крупных (33,4%), каждый десятый – сельский житель (10%), из городов-миллионников – 6,8% респондентов. Нам показалось важным по-пробовать сравнить их мнения. Чаще, чем их коллеги из других мест, сельские воспитатели отмечали необходимость организации как развивающей среды, мест для досуга, игр и развлечения, так и традиционных площадок культуры для детей (библиотек, музеев, театров), а также поддержки талантливых детей. Однако, в сельской местности в меньшей степени волнует проблема защиты безопасности детей в общественном пространстве (эту позицию отметили 28,7% сельчан и 35,2% жителей из городов-миллионников). Специалисты дошкольных учреждений из малых городов в большей степени, чем их коллеги, склонны связывать поддержку детства с экономической составляющей, и их озабоченность превышает позиции сельских воспитателей.

Сравнение показало, что воспитатели разного возраста неравнозначно оценивают императивы по развитию научно-технического и ИТ-творчества в дошкольной среде (8,5% молодых воспитателей до 35 лет называют этот пункт, и только 3,9% тех, кто старше 55 лет). С другой стороны, пожилые воспитатели чаще связывают меры поддержки детства со стабильностью экономической ситуации в стране (14% против 6,9% молодых). Пожилые воспитатели и чаще считают, что государство должно поощрять специальные программы по сохранению и передаче юным культурного наследия.

Таблица 2

**Различия мнений воспитателей разных возрастных групп  
в выборе приоритетов мер поддержки населения  
(в % от совокупностей групп по возрасту)**

Меры поддержки	Воспитатели до 35 лет, %	Воспитатели старше 55 лет, %
Поощрение государством приобщения к культурному наследию	6,7	10,8
Экономическая стабильность в стране	6,9	14,0
Меры по развитию научно-технического и ИТ-творчества	8,5	3,9
Создание государством специальных программ просвещения родителей, вовлечение их в занятия с детьми	10,7	6,9
Поддержка талантливых детей	12,0	17,9



Сравнение мужчин и женщин воспитателей мы не признаем в полной степени корректным: в данной феминизированной отрасли мужчин работает крайне мало, и в нашем исследовании их было около 1%. Однако, установлено, что на определении приоритетов пол специалистов тоже оказывает влияние: мужчины повышение качества образования отмечают наравне с развитием развивающей среды. У женщин – четкий акцент именно на образовании, все остальные пункты находят намного меньше приверженцев.

Вывод. В качестве основной меры поддержки детства в современной России воспитатели видят развитие образования детей. Выявлены некоторые расхождения позиций экспертов относительно векторов поддержки детства. Эти различия формируются как за счет ценностей разных возрастных групп, так и в связи с различиями культурных традиций и практик по полу и типу проживания. Стандарты дошкольного образования и воспитания возникают из требований к личности все более высокой квалификации и подготовленности, более основательного образования. При этом концентрация на образовательной стратегии для дошкольников не может быть признана идеальной. Скорее всего, это указывает на то, что детство не определяется воспитателями, с точки зрения его самоценности в настоящее время, а рассматривается с позиции его потенциала в будущем, элемента тех трансформационных процессов, которые происходят в обществе.

Мы признаем, что обращение к аудитории воспитателей в вопросах оценки мер поддержки детства дает ограниченный, первичный, хотя и очень значимый, срез знаний о влиянии на детство. Для выявления глобальной картины необходимо крупномасштабное многоплановое исследование различных институций и акторов.

Определение потребностей общества в дополнительной защите детства возможно через аудит представлений важнейших групп специалистов детства для последующих агрегации и интеграции в единый социальный форсайт-конструкт «меры поддержки детства».

#### *Список литературы*

1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959/) (дата обращения: 22.10.2023)

2. Таблица 1. Все население, городское, сельское, по полу и возрасту. Том 2. Возрастно-половой состав и состояние в браке. ВПН 2002г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=31> (дата обращения: 22.10.2023)
3. Таблица 1. Население по возрасту и полу. Том 2. Возрастно-половой состав и состояние в браке. ВПН 2010г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](https://gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm) (дата обращения: 22.10.2023)
4. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2021 года (Статистический бюллетень) Москва 2021 г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul\\_chislen\\_nasel-pv\\_01-01-2021.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul_chislen_nasel-pv_01-01-2021.pdf) (дата обращения: 22.10.2023)
5. Демография [Электронный ресурс]. – URL: <https://xn--80aарам-речсчfmo7а3с9ehj.xn--p1ai/projects/demografiya> (дата обращения: 22.10.2023)
6. Федеральный закон от 29.12.2006 N 256-ФЗ (ред. от 28.12.2022) "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2023) [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64872/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64872/) (дата обращения: 22.10.2023)
7. Распоряжение Правительства РФ от 23 января 2021 г. № 122-р Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400150053/> (дата обращения: 22.10.2023)
8. Аланен Л.М. Теория пересечений и другие вызовы теоретизирования детства // Социологические исследования. 2018. № 3. С. 94-97.
9. Майорова-Щеглова С.Н., Колосова Е.А. Дети и детство как объекты социологических исследований // Социологические исследования. 2018. № 3. С. 62-69.
10. Старцева С.В. Социально-правовая защита детей // Теория и практика общественного развития. 2023. №5. С. 154-159. <https://doi.org/10.24158/tipor.2023.5.23>.
11. Окладникова Е.А. Образ детства в политической рекламе в советской и современной России // Комплексные исследования детства. 2020. Т. 2. № 1. С.46-50. DOI: 10.33910/2687-0223-2020-2-146-50
12. Милькевич О.А. Развитие социально-культурного партнерства в профилактике детского неблагополучия // Мир науки, культуры образования. 2017. №2(63). С. 187-190.
13. Баранов А. А., Альбицкий В. Ю., Устинова Н. В. Состояние и задачи совершенствования медико-социальной помощи детскому населению // Вопросы современной педиатрии. 2020. № 19 (3). С. 184-189. DOI: 10.15690/vsp.v19i3.2112
14. Исаков А.В. Формирование образа жизни ребёнка как главная цель родительства с точки зрения деятельностного подхода // Гуманитарный вектор 2015. № 2(42). С. 155-160.

15. Елизаров В.В., Архангельский В.Н., Наталья Георгиевна Джанаева Г.Г. Дифференциация оценок значимости мер помощи семьям с детьми // Уровень жизни населения регионов России. 2023. №3. С. 85-96.

16. Шац И.К. Психолого-педагогические аспекты сопровождения семьи ребенка с ограниченными возможностями здоровья // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. 2023. № 2. С. 100-113. DOI 10.35231/18186653\_2023\_2\_100

17. Курникова М.В., Придатченко М.В. Семья ребенка с инвалидностью в сфере адаптивной физической культуры: социально-правовые аспекты // Журнал исследований социальной политики. 2021. № 19(4). С. 727-736.

18. Беседина О.А. Пунитивные воспитательные практики и здоровье детей. Материалы международной научно-практической конференции «Здоровье как ресурс: v.2.0» / Под общей редакцией проф. З.Х. Саралиевой. – Н.Новгород, НИ-СОЦ, 2019. С. 425-429.

19. Михальченкова Н.А., Большакова Ю.М., Кожевникова В.В., Большаков С.Н. Задачи кадрового обеспечения и подготовки педагогов дошкольного образования // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2022. №9. С. 307-315.

20. Колесникова Е.М. Педагоги частного и государственного дошкольного образования: статус группы и перспективы развития // Социологический журнал. 2016. Т. 22. № 1. С. 114–132.

21. Кашуркина С.С., Лукишина Т.А. Престиж профессии «педагог дошкольного образования»: оценки педагогов и позиция родителей // Современное дошкольное образование. 2019. №6(96). С. 36-49. DOI: 10.2441 1/1997-9657-2019-10057

## **MEASURES TO SUPPORT CHILDHOOD IN MODERN RUSSIA: EXPERT OPINION OF TEACHERS OF PRESCHOOL EDUCATIONAL INSTITUTIONS**

*S.N. Mayorova-Shcheglova<sup>1</sup>, S.Yu. Mitrofanova<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>Mayorova-Shcheglova Svetlana Nikolaevna – Doctor of Sociology, Professor, Moscow State Psychological and Pedagogical University, Moscow  
shcheglova-s@yandex.ru

<sup>2</sup>Mitrofanova Svetlana Yurievna – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, S.P. Korolev Samara National Research University, Samara  
mit\_s@mail.ru

The dynamics of the child population and the change in the status of childhood in Russia are presented on the base of the appeal to the UN Convention and statistical data. A generalization of approaches to the discussion of child protection

measures in an interdisciplinary field is carried out. The article presents the position of educators of preschool educational institutions as experts on the priority of measures to support childhood in modern Russian society. Their role as designers of modern childhood is proved.

*Keywords:* childhood, the number of children in the Russian Federation, measures to support childhood, educators.

# НАСТАВНИЧЕСТВО КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО КОДА: ТРАДИЦИИ МУЗЫКАЛЬНОГО НАРОДНОГО ПРОМЫСЛА

*О.Н. Мамонова*

Мамонова Ольга Николаевна – кандидат социологических наук,  
старший научный сотрудник, сектор социологии профессий  
и профессиональных групп, Институт социологии ФНИСЦ РАН, г. Москва  
mamonova1203@gmail.com

Рассматриваются актуальные проблемы социального института наставничества и его роль в трансформирующемся социально-культурном коде современной России, поднимается вопрос о профессиональных династиях в сфере народной культуры. Согласно данным исследования студенчества, проведенного Российским обществом социологов в 2022 г., народная культура в большей степени сохраняется и транслируется старшим поколением, что акцентирует вопрос ролей современных наставников, особенно в сфере сохранения культурного наследия, создания народных музыкальных струнных инструментов (на примере Звенигородского края).

*Ключевые слова:* Наставничество, трансформация, социокультурный код, народные традиции, народные промыслы, профессиональные династии, ценности.

Сущность понятия «наставничество» и актуальные проблемы этого процесса могут быть охарактеризованы многофакторностью: в настоящее время под данным определением понимается множество различных структур и общественных институтов. Социальный институт наставничества имеет давнее происхождение, отличается особой этико-профессиональной спецификой, что весьма значимо для осуществления межпоколенческой трансляции, трансформации идей и способов передачи смыслов, воспитания социально-этических норм во всех профессиональных группах российского общества [1, с. 3].

Потребность формирования актуального института наставничества, удовлетворяющего запросы общества в неформальном подходе к обучению и образованию, и необходимость возрождения уже имеющихся, успешно зарекомендовавших себя практик, была подчеркнута Президентом РФ В.В. Путиным в ходе совместного заседания Государственного совета РФ и Комиссии при Президенте РФ по мониторингу достижения